

GÜÇ
DENGESİ;
DENGESİ,
KÜRESEL-
LEŞME VE
LEŞME VE
KAPİTALİST
KAPİTALİST
BARIŞ
BARIŞ

ERICH WEEDE
ERICH WEEDE

ÇEVİREN: MURAT SARAÇLI
ÇEVİREN: MURAT SARAÇLI
ÇEVİREN: MURAT SARAÇLI

Liman
Kitapları

Weede, Erich

Güç Dengesi, Küreselleşme ve Kapitalist Barış
Balance of Power, Globalization, and the Capitalist Peace

Çeviren: Murat Saraçlı

ISBN 13: 978-975-251-016-6

Liman Kitapları® / 16

1. Baskı: Aralık 2012

© 2012, Liman Kitapları®

© 2005, Berlin Liberal-Verl. (Liberales Institut der
Friedrich-Naumann-Stiftung, die Stiftung für Liberale Politik)

Sayfa Düzeni: Liberte Yayınları

Kapak Tasarımı: Muhsin Doğan

Montaj: Merkez Repro

Baskı: Tarcan Matbaası

A: Zübeyde Hanım Mah. Samyeli Sok. No: 15, İskitler, Ankara

T: (312) 384 34 35-36 | F: (312) 384 34 37 | Sertifika No: 25744

LiBeRtE
liberteyayıngrubu

Adres: GMK Bulvarı No: 108/16, 06570 Maltepe, Ankara

T: (312) 230 87 03 | F: (312) 230 80 03

W: www.liberte.com | E-mail: info@liberte.com.tr

Sertifika No: 16438

Liman Kitapları® Liberte Yayın Grubu'nun tescilli bir markasıdır.

Erich Weede, 2004 sonbaharından bu yana Almanya'da Bonn Üniversitesi'ndeki sosyoloji kürsüsünde profesördür. Araştırma alanları, 1970'lerden beri savaş ve şiddet, 1980'lerden beri karşılaştırmalı ulusal ekonomik büyüme ile gelir adâletsizliği ve 1990'lardan bu yana da Asyalı ve Batılı ülkelerin geçen milenyumda gerçekleştirdikleri ekonomik kalkınmanın tarihsel örnekleri üzerine incelemelerden oluşmaktadır. Yazarın Amerika, Asya ve Avrupa'da yayınlanmış 10'u kitap hâlinde 180'e yakın eseri bulunmaktadır. Kitaplarından bazıları; *Weltpolitik und Kriegsursachen im 20. Jahrhundert* (Oldenburg, München 1975), *Economic Development, Social Order and World Politics* (Lynne Rienner, Boulder, CO 1996), *Asien und der Westen: Politische und kulturelle Determinanten der wirtschaftlichen Entwicklung* (Nomos, Baden-Baden 2000), *Mensch, Markt und Stat: Pladoyer für eine Wirtschaftsordnung für unvollkommene Menschen* (für die Ludwig-Erhard-Stiftung, Lucius et Lucius, Stuttgart 2003).

International Interactions, Journal of Conflict Resolution, New Asia ve *Pasific Focus*'un yazar kadrolarının üyesidir. 1983'te Peace Science Society'nin (International) başkanlığı ve 1986'da da International Studies Association'ın başkan yardımcılığı görevlerinde bulunmuştur. 1986-87 kışında Johns Hopkins Üniversitesi Bologna Merkezi'nde konuk uluslararası ilişkiler profesörü olarak bulunmuştur. 2004 Eylülünde, Siyasal Araştırma Avrupa Konsorsiyumunun Uluslararası İlişkiler üzerine Dâimî Grup'u tarafından verilen "Lewis Fry Richardson Yaşam Boyu Başarı Ödülü" ne lâyık görülmüştür.

İçindekiler

Önsöz.....	9
Güç Dengesi ve Savaşa Yatkınlık.....	19
Küreselleşme, Serbest Ticaret ve Emegın Bölüşümü.....	29
Devletler Arasında Kapitalist Barış.....	45
Kapitalizm, Demokrasi ve İç Çatışmanın Önlenmesi.....	65
Neden Kapitalist Barışa İhtiyaç Duyuyoruz ve Neden Bunu Başarmaya Gücümüz Yeter.....	85
Kapitalist Barışını Teşvik Etmek için Neler Yapılmalıdır?.....	97
Sonuç.....	111
Kaynakça.....	117

Önsöz

Savaşın nedenleri ve savaşın önlenmesi benim ilk araştırma alanlarımdır. Doktora tezim 'Habilitationsschrift' (Weede 1975) de savaş ve onun önlenmesi üzerinedir. İlgi alanlarım zamanla kapitalizmin gelişmesi ve ulusların yükselişleri, ekonomik büyümenin belirleyenleri, gelir adâletsizliği ve ayaklanma veya iç savaşçı içerecek kadar genişlemekle birlikte, 1960'lı yılların sonlarından beri savaş konusundaki ilgimi asla kaybetmedim. 1990'ların sonlarıyla birlikte mevcut birçok ilgi alanlarımdan, savaş konusundaki eski merakımı arka plana itme tehlikesi belirdi.

Ancak 2003'ün sonu ve 2004'ün başlarındaki bazı konferans yükümlülüklerim beni eski odak noktam savaş üzerine geri döndürdü ve şu anki ilgi alanlarım kapitalizm ve ekonomik kalkınma konularıyla ilişki kurdurdu. 2003'ün sonbaharında Siyasal Araştırma Avrupa Konsorsiyumu'nun Marburg'daki Uluslararası İlişkiler ile İlgili

Dâimî Grubu'nun siyasal şiddet (Weede 2004a) konulu araştırması üzerine bir makale eleştirisi yazdım. Ocak 2004'te Sri Lanka'da Mont Pelerin Topluluğu'nun bir konferansı için küreselleşme ve kapitalist barış konulu bir bildiri yazdım (Weede 2004b). Bu çalışmalarla –ve daha önceki bazı çalışmalarda ve mevcut kitapların küreselleşme üzerine bölümlerinde– kapitalist barış fikri geliştirilmiş ve savunulmuş ve küreselleşmeyle de bunun yaygınlaştırılması fırsatı yakalanmış ve fakat kapitalist barış fikri yine de (aynı çalışmalarda) savaşın nedenleri üzerine geniş bir teorik perspektife oturtulamamıştır. 2004 Nisan ayında Hamburg'da Mont Pelerin Topluluğu'nun Avrupa Bölgesel Toplantısı'nda bu küçük kitap başlığı altında başka bir çalışma sunmak için aldığım dâvet, belirtilen kusuru onarmak için bir fırsat sağladı.

Daha önce sunduğum bildiriler ile karşılaştırıldığında, Konferans bildirisini bir makale olarak yayınlamayı hiç düşünmedim. Şimdiye kadar, güç dengesi ve savaş, küreselleşme veya serbest ticaret ve savaşma olasılığını azaltma konularıyla alakalı mevcut kısa analizlerden daha mantıklı olan derlemeler yapmama yetecek teorik öneri ve ampirik kanıtlara ulaştım. Bu nedenle de, Detmar Doering ve Friedrich-Naumann Vakfı Liberal Enstitüsü tarafından; geniş kapsamlı ve fakat ekonometri, sayısal araştırma metotları veya “dünya politikasına bilimsel yaklaşımı” hayatlarına uygulamamış genel okuyucuların da anlayabileceği böyle bir konunun kitap olarak yayınlanmasını minnettarlıkla kabûl ettim.

Eğer birisi bir başkasının araştırmasını özetler veya araştırırsa –tabii ki çoğu görüşler, teoriler ve tartışılan iddialar başkaları tarafından üretilmiştir– bu kişi bazı epistemolojik taahhütlerden kaçınmaz. Sosyal bilimlerdeki asıl önemli tercih konusu ise ideolojik yaklaşımın mı yoksa kural koyucu yaklaşımın mı izleneceğidir. Hemen hemen bütün tarihçiler ideolojik yaklaşımı seçmekte ve olaylar ile yapıların tasviri üzerine yoğunlaşmaktayken; çoğu ekonomistler ve psikologlar kural koyucu yaklaşımı seçmekte ve yasa benzeri genel ifadelere dayalı araştırmalara odaklanmaktadır. Sosyologlar ve siyaset bilimciler –bazı zamanlar Atlantik Okyanusu konusunda bile hâlâ ayrışmaktalar. Amerikan siyaset biliminde öncü profesyonel bir dergi olan, *The American Political Science Review*'de ve bazı daha spesifik dergilerde, örneğin *International Studies Quarterly*, *The Journal of Conflict Resolution* or *World Politics* gibi, kural koyucu yaklaşım egemendir. Alman siyaset bilimi alanında ise kural koyucu yaklaşım, seçimle ilgili çalışmaların çok az ötesinde bir gelişme kaydetmiştir.

Benim yaklaşımım tamamen kural koyucudur. Bu benim 1960'lı yılların başlarında nicel araştırma metotları üzerine yoğunlaşan ilk Alman üniversitelerinden biri olan Hamburg Üniversitesi'nde psikoloji alanında çalışmış olmamla da ilişkilidir. Bu epistemolojik yönelimim sonrasında, 1960'ların sonlarında nicel araştırma metodunu ilk uygulayan Amerikan üniversitelerinden biri olan Chicago'nun

bir banliyösündeki Northwestern Üniversitesi'nde, uluslararası siyaset üzerine yaptığım mezuniyet çalışmamla da desteklenmiştir.

Kural koyucu araştırma; hipotez kurma, test etme ve yasa benzeri genel ifadeler veya kural koyucu önermeler oluşturma üzerine odaklanmaktadır. Bu tür önermelerin örnekleri şunlardır: Gelir ortalaması daha yüksek olan bir ulusun, daha demokratik bir hükümeti vardır. Veya, daha fazla ekonomik özgürlüğü olan bir ulus, çok daha az savaştır. Bu tür önermelerin bir özelliği de fark edilebilir gerçekler hakkında olmalarıdır. Her ne zaman gerçeklik hakkında bir şey söylerseniz, yanlışlığınızın başkaları tarafından fark edilmesini riske edersiniz. Çoğu fakir ülkelerin demokratik, çoğu zengin ülkelerin de otokrasi olduğunu söyleseydik, yukarıda demokrasi ve zenginlik konusuyla ilgili belirttiğimiz önermeyi reddetmeli veya en azından değiştirmeliydik.¹ Kural koyucu araştırmacılar düzensizlikler ararlar. Onlar önermeleri ve teorileri yanlışlamaya çalışırlar (Popper 1934/1959). Eğer ampirik bulgu birisinin teorisi ile uygun ise, daha sonra bu kişi varsayıma dayanan önermesini benimser ve olumsuz bir bulgu ortaya çıkıncaya kadar da ona bağlı kalır. Doğru hakkındaki bir önermenin kesinliği insan incelemesinin dışında olmasına rağmen; bilginin gelişmesi ancak tekrarlanan hataların elenmesi ile mümkün olabilir.

1 Önermelerin değişmesi sıklıkla açıkça belirtilen geçerli durumlar altında ve kontrol altına alınamayan şartlar altında oluşmaktadır.

Eğer deterministik olan önermelerimizin büyük çoğunluğunun istisnalar dışında geçerli olduğunu iddia edebilseydik, Popper'dan ödünç alınan bu epistemolojik yaklaşım kolayca uygulanabilirdi. Daha sonra genel ifadeye ilişkin tek bir istisna bulmak zenginlik ve demokrasi hakkındaki önermeyi çürütmeye yeterli olacaktı. Fakir ama demokratik Hindistan'a veya yeteri kadar zengin ancak otokratik olan Kuveyt'e bakmamız teoriyi reddetmeye yetmektedir.² Maalesef, makro ekonomi, makro sosyoloji veya uluslararası ilişkilerdeki hemen hemen hiçbir teori deterministik önermeyi vermez. Onun yerine, biz sâdece, zengin ülkeler *muhtemelen* diğer ülkelerden daha demokratiktir veya ekonomide daha serbest olan ülkeler *muhtemelen* diğer ülkelerden daha az savaşa girer şeklindeki olasılığa dayalı ifadelere sâhibiz. Olasılığa dayalı iddialar, teorik beklentiler ile uymayan tek bir olayla çürütülemezler. Bunun yerine, karşılıklı bağımlılık veya gerileme katsayısındaki oluş sıklığına bakmak zorundayız. Bu tür önermeleri değerlendirmek için istatistiki araçlara ihtiyacımız vardır. Ancak bunlar, rastlantısal ölçüm veya modelleme hatası sebebiyle nâdiren oluşturulabildiğinden biz genel olarak, hipotezsel bağıntı yeteri kadar sağlam mı sorusunu sormakla yetinir ve sâdece yalın

2 Burada teori ve önerme arasında sistematik bir ayırım yapmak gereksizdir. Önermeler arasında mantıklı ilişkilerin sınıflandıran ve bazı önermeleri içeren bir teoriyi söylemek yeterlidir. Ekonomi'nin dışındaki sosyal bilimlerde, önermeler arasındaki ilişkilerin sınıflandırılması oldukça gevşekliğe meyletmektedir.

teamüllerle tanımlanan kesin sınırları geçebilmiş, olasılığa dayalı önermeleri kabûl ederiz.

Araştırmacılar nedensel yani bulguların nedenleri ve etkileri veya belirleyenleri ve sonuçları ile ilgili açıklamalar içeren önermelerle ilgilenirler. Bu tür önermeler açıklama, tahmin veya siyasî müdahale için kullanılabilir. Demokrasi ve zenginlik veya ekonomik özgürlük ve askerî çatışmadan kaçınma arasındaki ilişki veya işbirliğinin varlığı konusunda daha fazla bilgi edinmeye ihtiyacımız vardır. Zenginliğin mi demokrasiyi ilerlettiğini veya demokrasinin mi büyümeyi ilerlettiğini veya muhtemelen her iki iddianın da savunulabilir veya şimdilik doğru olarak kabûl edilebilir olup olmadığını bilmemiz gerekiyor.

Zenginlik ve demokrasi gibi iki değişken arasındaki bir ilişki, zenginlik demokrasiye neden olur ile demokrasi zenginliğe neden olur tarzındaki nedensel önermelerle uygun iken; bu anlamdaşlık daha karışık teorik modellerde ister istemez uygulanamayacaktır. Bizim burada yapmak istediğimizse tek bir sonucu birçok nedenle açıklamaktır. Örneğin, bir kişi demokrasinin zenginlik tarafından yaygınlaştırıldığını iddia edebileceği gibi kapitalist ekonomik düzen veya özgürlük tarafından yaygınlaştırıldığını da ileri sürebilir. Buna benzer bir teorik iddiayı –doğru veya yanlış, bulguyla uygun veya değil– çekilme denklemini açıklamak için de başlangıç noktası olarak alabiliriz.³ Eğer her iki teorik ifade –kapi-

3 Bütün ampirik testler bazı varsayımlara dayanmak zorundadır.

talizm ve zenginliğin demokratikleşmeye etkisi hakkında- doğru olsaydı, her iki değişkenin katsayısı olumlu ve önemli olmalıydı. Eğer bu, bizim ampirik araştırmada bulduğumuz şey olsaydı, biz, her iki önermeyi de geçici olarak desteklemiş gibi göz önünde bulundururduk. Ancak son kanıtlar ampirik araştırmada imkânsız kaldığından, mevcut bu iki önermeye inanmayanların, demokrasi- nin bir üçüncü ölçülebilir belirleyenin olduğu iddia etmeleri beklenebilir. Çekilme noktasını (önermeye) dâhil etmeden önce, dâhil edilmenin sonuçlarının ne olabileceğini kimse asla bilemez. Muhtemelen, evvelce, zenginlik ve kapitalizm katsayılarının önemli ve olumlu etkileri, (çekilme noktasının) önemsizliğini ve hatta yaratabileceği değişimin etkilerini bile azaltacaktır. Daha sonrasında ise, desteklenen nedensel önerme altüst olacak ve reddedilecektir.

Nedensellik iddiası, önemli bir ortaklık veya ilişkiden çok daha fazlasını içermektedir. Bu (nedensellik iddiası) ayrıca etkilerden önce nedenlerin geçici önceliği anlamına da gelmektedir. Eğer birisi zenginliğin demokratik yönetime veya ekonomik özgürlüğün askerî çatışmaların engellenmesine katkıda bulunduğunu içeren neden-

Pratikte kimse bütün varsayımları test edemez. Bu çoğu ampirik testlerin asla kesinlik ile sonuçlanmayacağına nedenleri arasından bir tanesidir. Diğerleri ise bilgi analizlerini geliştirme teknikleridir. Düşünülebilir ki, daha iyi teknikler sorularımıza farklı cevaplar verebilirler. Bu konuya ilişkin en son tartışma için bakınız: Marchi, Gelpi ve Grynaviski(2004), Beck, King ve Zeng(2004)'e karşı.

sel önermeleri test etmek isterse, kesinlikle çok geçmeden başka birisi de sırf zenginlik veya ekonomik özgürlüğün etkilerini ölçecektir. Eğer nedenselliğin yönü hakkında bir şüphe varsa, önce zenginliğe ve daha sonra da demokrasiye yöneltilen araştırma, bu sefer sondan başa doğru yapılmalı ve aradaki ilişkiye göz atılmalıdır. Bu tür araştırmalar teknik olarak karmaşık gelebilmesine rağmen, genel prensiplerini akılda tutmak yeterli olabilir. Nedensel önermelerden, çekilme katsayısı veya bağıntısı hakkındaki genel beklentileri çıkarabiliriz. Fakat, bağıntılardan nedensel önermelere varmak suretiyle çıkartılan sonuçların doğru olduğunu ispat edemeyiz. Kimse, sâdece bağıntılarla nedensel ifadeleri gerçekleyemez. Nedensel önermeden, geçici öncelik hakkındaki beklentileri çıkarırız. Ampirik kanıtlar teorik beklentilere uyduğu sürece, herkes önerme ve teorileri geçici olarak destekleyebilir ve onlarla çalışabilir.

Bu konuda başka bir belirsizlik daha vardır. Aşağıda askerî çatışmadan sakınma konusunda ekonomik ve ticarî karşılıklı bağımlılığın etkileri üzerine olan tartışmada da gösterildiği gibi, ampirik çalışmalar ve teorik hükümler arasındaki tam uyum istisnadan çok bir kuraldır. Bu nedenle, bazı bilim felsefecileri (Örneğin, Kuhn 1962; Lakatos 1968-69) yanlışlama fikrinin eleştirisini yapmışlar ve önermenin erkenden reddedilmesine karşı çıkarak, uyarılarda bulunmuşlardır. Eğer 'aykırılık' veya 'yanlışlama' aşağı yukarı aynı anda mevcut ise, olumsuz kanıtlar bulununcaya kadar, yanlışla-

nan teoriler ve bu yüzden reddedilmeyi hak edenler ile, gerçeklerle bire bir uyum sağlayan ve bu yüzden de kabûl edilmeyi hak edenler arasında bir seçim yapmamız gerekecek ve bu da işimizi oldukça zorlaştıracaktır. Bundan sonra görevimiz rekabet eden teoriler arasında –örneğin, ticaretin etkisini güçlendirme veya zayıflatma gibi– seçim yapmaya ve göreceli olarak diğerlerinden daha uygun olanı seçmeye dönüştüğünden, bu literatür incelemesinde ileri sürülen iddialar, ampirik bulguların kapitalist barış fikrine mükemmel bir şekilde uymadığını ancak, bunların kapitalist barış fikriyle rekabet eden askerî çatışma tezlerinden ve de savaş ve çatışmanın önlenmesi üzerine kapitalizmin olumsuz etkisi hakkındaki varsayımlardan çok daha uygun olduğunu kanıtlamaya çalışacaktır.

Yukarıda yapılan bu epistemolojik tartışma, sosyal bilimler ve onun tuzağındaki ampirik araştırma için hamlik “hissinden” daha fazlasını veremez. Kesinlik, ulaşılabilmenin ötesinde olmasına rağmen, denenebilirliğe, denenmiş ve uzun zamandır desteklenen önermelere güvenmek; çelişik düşünce tarzından ve kuralsız değerlendirilmiş ampirik bulgudan daha iyidir.

Metottan eldeki mevcut olana geri dönersek, bu kitap da birbirini tâkip eden şu konulara değineceğim: İkinci bölümde anarşi, güvenlik ikilemi ve sınır anlaşmazlıklarına odaklanan güç dengesi ve savaş teorisinin kaba bir taslağı bulunmaktadır. Bu ön taslakta kapitalizmin, serbest ticaretin

ve küreselleşmenin önemli bir yeri yokmuş gibi görülmekle birlikte; üçüncü bölümün bu başlıklarla ilgili sayfaları serbest ticaret ile küreselleşmenin, güç dengesini ve rejimin karakterini nasıl etkilediğini ortaya koymak için ayrılmıştır. Dördüncü bölümde, kapitalist barış analiz edilmekte ve serbest ticaret ile demokrasinin savaşa yatkınlığı nasıl azalttığını anlatılmaktadır. Beşinci bölümde, ayaklanma, siyasal şiddet ve iç savaş konuları analiz edilmektedir. Kapitalist barış, ülke içerisindeki çatışmalara olduğu kadar ülkeler arası çatışmalara da uygulanabilir gözükmektedir. Altıncı ve yedinci bölümlerde, kapitalist barışa neden ihtiyacımız olduğu ve onu kurmak için neler yapılabileceği tartışılmaktadır. Son bölüm ise bu kitabın ana önermesinin bir özetini içermektedir.

Güç Dengesi ve Savaşa Yatkınlık

Her nerede devletler veya uluslar birbirlerine karşı savaş açabiliyor veya üstün niteliklere sâhip olmayan bir güç bile, gerek mevcut düzen gerekse en güçlüsünün de dâhil olduğu uluslararası sistemdeki devletler üzerinde önemli değişikliklere gidebiliyorsa, orada karar alıcılar savaş ihtimâli ile yüz yüze demektir. Bu nedenle, uluslararası güvenlik sorunları konusunda başta gelen kişilerden biri olan Waltz (1979, s. 113) şunu iddia etmektedir:

Uluslararası politikaya güç yön vermektedir, sâdece sonuç olarak değil, ayrıca birincil ve değişmez olarak da.

Savaşa girmek için hazırlanmayan devletler haklarından vazgeçmek ve şartlı teslim olmak durumlarıyla yüz yüze kalabilirler. Bu (haklardan vazgeçmek veya şartlı teslim) yönetici elitler için cazip olmadığından genellikle reddedilmektedir. Devletler arasında savaşmak için gerekli teknik

kabiliyetlerin ve etkili üstün otoritenin olmaması, stratejik olarak birbirine bağımlı devletler için bir “güvenlik ikilemi” (Herz 1950) yaratır. Herhangi bir rakip devletler zincirindeki karar alıcılar güvenliğe sâhip olmanın tek yolunun üstünlük –tercihen ezici üstünlük– olduğuna inanırlar. Güvenlik ikilemi dışındaki bu olası yol “*üstünlük ile güvenlik sağlama*” veya “*güç ile barış sağlama*”nın alternatifi olarak adlandırılabilir. Tabî ki “üstünlük ile güvenlik sağlama” bütün rakip devletler için aynı oranda işlemez. Askerî teknoloji ciddî ve sürekli bir askerî avantaj ve savunma sağlamadıkça, sürpriz saldırı durumunda, bir devletin üstünlüğü ister istemez diğer devletler için güvensizlik içerecektir.

Ulusal güvenlik kararları genellikle bireyler yerine bir grup tarafından alınmakta ve bu durum, grup içi anlaşma veya rızayı da gerekli kılmaktadır. Başarılı olmaları şüpheli bile olsa, “açık” ve “alışılmış” çözümler muhtemelen ortak karar alma şeklinde oluşturulmaktadır. “Üstünlük ile güvenlik sağlama” veya “güç ile barış sağlama” güvenlik ikilemine yönelik açık ve alışılmış çözümlerdir. Eğer daha iyi bir çözüm olması gerekiyorsa, bunun da illâ basit, mantıklı ve de akla yatkın olması gerekmez. ‘Güç ile barış sürdürme’den çıkarılan politikanın neticesi “si vis pacem, para bellum” veya eğer barış istiyorsan, savaşa hazır olmalısındır. Savaşa hazırlanma genellikle savaşın çıkmasına engel olamamakla birlikte, bu çıkarım, Roma antik döneminden bu yana, önemini ve çekiciliğini hiç kaybetmemiştir.

Kaynakça

- Adams, Karen Ruth. 2003-2004. "Attack and Conquer? International Anarchy and the Offense-Defense-Deterrence Balance". *International Security* 28(3): 45-83.
- Adelman, Carol C. 2003. "The Privatization of Foreign Aid". *Foreign Affairs* 82(6): 9-14.
- Ahrens, Joachim. 2002. *Governance and Economic Development*. Cheltenham, Birleşik Krallık: Edward Elgar.
- Aron, Raymond. 1966. "The Anarchical Order of Power". *Daedalus* 95: 479-502.
- Barbieri, Katherine. 2002. *The Liberal Illusion. Does Trade Promote Peace?* Ann Arbor: The University of Michigan Press.
- 2003. "Are Trading States More Peaceful?" 2nd General Conference of the European Consortium for Political Research'de sunulan tebliğ, Marburg (Almanya), 19 Eylül.
- Barbieri, Katherine ve Richard Alan Peters. 2003. "Measure for Mis-measure: A Response to Gartzke ve Li". *Journal of Peace Research* 40(6): 713-719.
- Barro, Robert J. ve Xavier Sala-i-Martin. 1995. *Economic Growth*. New York: McGraw-Hill.

- Bauer, Peter T. 1981. *Equality, the Third World and Economic Delusion*. London: Weidenfeld & Nicolson.
- Baumol, William J. 2002. *The Free Market Innovation Machine*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Baumol, William J., Alan S. Blinder ve Edward N. Wolff. 2003. *Downsizing in America. Reality, Causes, and Consequences*. New York: Russell Sage Vakfi.
- Beck, Nathaniel, Jonathan N. Katz ve Richard Tucker. 1998. "Taking Time Seriously: Time-Series Cross-Section Analysis with a Binary Dependent Variable". *American Journal of Political Science* 42(4): 1260-1288.
- Beck, Nathaniel, Gary King ve Langche Zeng. 2004. "Theory and Evidence in International Conflict". *American Political Science Review* 98(2): 379-389.
- Benoit, Kenneth. 1996. "Democracies Really Are More Pacific (in General)". *Journal of Conflict Resolution* 40(4): 636-657.
- Berggren, Niclas. 2003. "The Benefits of Economic Freedom". *The Independent Review* 8(2): 193-211.
- Bernholz, Peter. 1985. *The International Game of Power*. Amsterdam: Mouton.
- Betts, Richard K. 1985. "Conventional Deterrence: Predictive Uncertainty and Policy Confidence". *World Politics* 37: 159-179.
- 1987. *Nuclear Blackmail and Nuclear Balance*. Washington, DC: Brookings.
- Bhagwati, Jagdish. 1991. *The World Trading System at Risk*. Londra: Harvester & Wheatsheaf.
- 1993. "Democracy and Development". Ss. 31-38 Larry Diamond ve Marc F. Plattner (editörler): *Capitalism, Socialism and Democracy Revisited* içinde. Baltimore: Johns Hopkins University Press.
- 2004a. "Don't Cry for Cancun". *Foreign Affairs* 83(1): 52-63.

- 2004b. *In Defense of Globalization*. New York: Oxford University Press.
- Bhalla, Surjit S. 2002. *Imagine There's No Country: Poverty, Inequality and Growth in the Era of Globalization*. Washington, DC: Institute for International Economics.
- Bleany, Michael ve Akira Nishiyama. 2002. "Explaining Growth". *Journal of Economic Growth* 7(1): 43-56.
- Boix, Carles ve Susan C. Stokes. 2003. "Endogenous Democratization". *World Politics* 55(4): 517-549.
- Boulding, Kenneth E: 1962. *Conflict and Defense*. New York: Harper & Row.
- Bremer, Stuart A. 1992. "Dangerous Dyads: Interstate War, 1816-1965". *Journal of Conflict Resolution* 36: 309-341.
- Brooks, Stephen G. ve William C. Wolforth. 2002. "American Primacy in Perspective". *Foreign Affairs* 81(4): 20-33.
- Brumm, Harold J. 2003. "Aid, Policies, and Growth: Bauer was Right". *CATO Journal* 23(2): 167-174.
- Bueno de Mesquita, Bruce 1981a. *The War Trap*. New Haven, CT: Yale University Press.
- 1981b. "Risk, Power Distributions and the Likelihood of War". *International Studies Quarterly* 25(4): 541-568.
- Burkhart, Ross E. ve Michael S. Lewis-Beck. 1994. "Comparative Democracy: The Economic Development Thesis." *American Political Science Review* 88(4): 903-910.
- Burkhart Ross E. ve Indra de Soysa. 2002. "Open Borders, Open Regimes? FDI, Trade and Democratization, 1970-1999". Yayınlanmamış notlar. Boise State Üniversitesi, Siyaset Bilimi Bölümü Idaho, ve Zentrum für Entwicklungsforschung, Bonn Üniversitesi.
- Burnside, Craig ve David Dollar. 2000. "Aid, Policies and Growth". *American Economic Review* 90(4): 847-868.

- Campbell, Ian. 2004. "Retreat from Globalization". *The National Interest* 75: 11-117.
- Chan, Steve. 1984. "Are Freer Countries More Pacific?" *Journal of Conflict Resolution* 28(4): 617-648.
- Cole, Julio H. 2003. "The Contribution of Economic Freedom to World Economic Growth, 1980-99". *CATO Journal* 23(2): 189-198.
- Collier, Paul ve David Dollar. 2002. *Globalization, Growth and Poverty*. New York: Oxford University Press (Dünya Bankası için).
- Collier, Paul et al. 2003. *The Conflict Trap*. New York: Oxford University Press.
- Collins, Randall. 1986. *Weberian Sociological Theory*. Cambridge: Cambridge University Press.
- 1995. "Prediction in Macrosociology: The Case of the Soviet Collapse". *American Journal of Sociology* 100(6): 1552-1593.
- de Haan, Jacob ve Clemens L.J. Siermann. 1998. "Further evidence on the relationship between economic freedom and economic growth". *Public Choice* 95(3-4): 363-380.
- de Haan, Jacob ve Jan-Egbert Sturm. 2000. "On the relationship between economic freedom and economic growth". *European Journal of Political Economy* 16: 215-241.
- de Marchi, Scott, Christopher Gelpi ve Jeffrey D. Grynawski. 2004. "Untangling Neural Nets". *American Political Science Review* 98(2): 371-378.
- de Soysa, Indra. 2000. "The Resource Curse: Are Civil Wars Driven by Rapacity or Paucity? Ss. 113-135. Mats Berdal ve David M. Malone (editörler): *Greed and Grievance: Economic Agendas in Civil War* içinde. Boulder, CO: Lynne Rienner.
- 2002. *Paradise is a Bazaar*. Greed, Creed and Grievance in Civil War, 1989-1999." *Journal of Peace Research* 39(4): 395-410.
- 2003. *Foreign Direct Investment, Democracy and Development*. Londra: Routledge.

- de Soysa, Indra ve John R. O Neal. 1999. "Boon or Bane? Reassessing the Productivity of Foreign Direct Investment". *American Sociological Review* 64(5): 766-782.
- de Soysa, Indra ve Angelika Wagner. 2003. "Global Market, Local Mayhem? Foreign Investment, Trade Openness, State Capacity and Civil War, 1989-2000." *International Studies Association Convention*'da sunulan tebliğ, Portland , Oregon, Şubat.
- Deutsch, Karl W. ve J. David Singer. 1964. "Multipolar Power Systems and International Security". *World Politics* 16: 390-406.
- Dixon, William J. 1993. "Democracy and the Management of International Conflict". *Journal of Conflict Resolution* 37(1): 42-68.
- Dollar, David. 1992. "Outward-Oriented Developing Economies Really Do Grow More Rapidly". *Economic Development and Cultural Change* 40(3): 523-544.
- Dollar, David ve Aart Kraay. 2002. "Spreading the Wealth". *Foreign Affairs* 81(1):120-133.
- Doucouliağos, Chris ve Mehmet Ulubasoglu. 2003. "Economic Freedom and Economic Growth". *European Public Choice Society Meeting*'de sunulan tebliğ, Berlin, 18 Nisan.
- Doyle, Michael W. 1993. "Politics and Grand Strategy." Ss. 22-47. Richard Rosecrance ve Arthur A. Stein (editörler): *The Domestic Bases of Grand Strategy* içinde. Ithaca, NY: Cornell University Press.
- Dreze, Jean and Armatya Sen. 1995. *India: Economic Development and Social Opportunity*. Delhi: Oxford University Press.
- Drezner, Daniel W. 2004. "The Outsourcing Bogeyman". *Foreign Affairs* 83(3): 22-34.
- Dupuy, Trevor N. 1987. *Understanding War*. New York: Paragon.
- Easterly, William, Ross Levine ve David Roodman. 2003. "New Data, New Doubts: A Comment on Burnside and Dollar's "Aid, Policies, and Growth" (2000)". Cambridge, MA: *National Bureau of Economic Research*, Working Paper 9846.

- Economist, The. 1993. "Survey: Asia. A billion consumers". *The Economist* 329, No.7835, 30 Ekim.
- 2003a. "Flying on one engine. A Survey of the World Economy". *The Economist* 368, No. 8342, 20 Eylül.
- 2003b. "Trade Policy: Bras, bolts and Brazil". *The Economist* 369, No. 8351, 22 Kasım: 51-52.
- 2004a. "More or less equal?" *The Economist* 370, No. 8366, 13 Mart: 73-75.
- 2004b. "Oh, sweet reason". *The Economist* 371, No. 8371, 17 Nisan: 73.
- 2004c. "In need of a makeover. A Survey of California". *The Economist* 371, No. 8373, 1 Mayıs.
- 2004d. "China's growing pains". *The Economist* 372, No. 8389, 21 Ağustos: 11-12.
- Economy, Elizabeth. 2004. "Don't Break the Engagement". *Foreign Affairs* 83(3): 96-109.
- Edwards, Sebastian. 1998. Openness, Productivity and Growth. What Do We Really Know? *Economic Journal* 108: 383-398.
- Epstein, Joshua M. 1988. "Dynamic Analysis of the Conventional Balance in Europe". *International Security* 12(4): 154-168.
- Farr, W. Ken, Richard A. Lord ve J. Larry Wolfenbarger. 1998. "Economic Freedom, Political Freedom, and Economic Well-Being: A Causal Analysis". *CATO Journal* 18(2): 247-262.
- Fearon, James D. ve David D. Laitin. 2003. "Ethnicity, Insurgency, and Civil War". *American Political Science Review* 97(1): 75-90.
- 2004. "Neotrusteeship and the Problem of Weak States". *International Security* 28(4): 5-43.
- Finsterbusch, Stephan. 2003. "Taiwan zeigt China den Weg in den Kapitalismus". *Frankfurter Allgemeine Zeitung* 273, Montag, 24 Kasım: 14.

- Fu, Zhengyuan. 1993. *Autocratic Tradition and Chinese Politics*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Gallagher, Mary E. 2002. "Reform and Openness: Why China's Economic Reforms Have Delayed Democracy". *World Politics* 54(3): 338-372.
- Gartzke, Erik. 2000. "Preferences and the Democratic Peace". *International Studies Quarterly* 44(2): 191-212.
- 2004. "The Futility of War. Capitalism and Common Interests as Determinants of the Democratic Peace". Taslak, Siyaset Bilimi bölümü, Columbia University.
- Gartzke, Erik and Quan Li. 2003a. "Measure for Measure: Concept Operationalization and the Trade Interdependence – Conflict Debate". *Journal of Peace Research* 40(5):553-571.
- 2003b. "War, Peace and the Invisible Hand". *International Studies Quarterly* 47(4): 561-586.
- 2003c. "All's Well That Ends Well. A Reply to Oneal, Barbieri and Peters". *Journal of Peace Research* 40(6): 727-732.
- Geller, Dan S. 1992. "Capability Concentration, Power Transition and War". *International Interactions* 17: 269-284.
- Geller, Dan S. ve J. David Singer. 1998. *Nations at War*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Giersch, Herbert. 1995/2002. *Wirtschaftsmoral als Standortfaktor*. Jena: Max Planck Institute for Economic Research. Ayrıca bkz., "Economic Morality as a Competitive Asset". Ss. 444-469. Geoffrey Brennan, Hartmut Kliemt ve Robert Tollison (editörler): *Method and Morals in Constitutional Economics. Essays in Honor of James M. Buchanan* içinde. Berlin: Springer.
- Gilboy, George J. 2004. "The Myth Behind China's Miracle". *Foreign Affairs* 83(4): 33-48.
- Gilpin, Robert W. 1981. *War and Change in World Politics*. Cambridge: Cambridge University Press.

- Gleditsch, Nils Petter, Peter Wallensteen, Mikael Eriksson, Margareta Sollenberg ve Harvard Strand. 2002. "Armed Conflict 1946-2001: A New Dataset". *Journal of Peace Research* 39(5): 615-637.
- Goertz; Gary ve Paul F. Diehl. 1992. *Territorial Changes and International Conflict*. Londra: Routledge.
- Goldstein, Lyle J. 2003. "When China was a Rogue State: the impact of China's nuclear weapons program on US-China relations during the 1960s". *Journal of Contemporary China* 12(37): 739-764.
- Gowa, Joanne. 1994. *Allies, Adversaries, and International Trade*. Princeton: Princeton University Press.
- 1999. *Ballots and Bullets. The Elusive Democratic Peace*. Princeton: Princeton University Press.
- Gurr, T. R. 1968. "A Causal Model of Civil Strife". *American Political Science Review* 62(4): 1104-1124.
- .1970. *Why Men Rebel*. Princeton: Princeton University Press.
- .(ed.) 1980. *Handbook of Political Conflict*. New York: Free Press.
- Gwartney, James ve Robert Lawson. 2003. *Economic Freedom of the World*. 2003 Yıllık Raporu. Vancouver, BC: Fraser Enstitüsü ve Potsdam: Friedrich Naumann Vakfı.
- 2004. *Economic Freedom of the World*. 2004 Annual Report. Vancouver, BC: Fraser Enstitüsü ve Potsdam: Friedrich Naumann Vakfı.
- Gwartney, James, Robert Lawson ve Dexter Samida. 2000. *Economic Freedom of the World*. 2000 Yılı Raporu. Vancouver, BC: Fraser Enstitüsü ve Potsdam: Friedrich Naumann Vakfı.
- Hale, David. 2004. "China's Growing Appetites". *The National Interest* 76: 137-147.
- Hansen, Henrik ve Finn Tarp. 2000. "Aid Effectiveness Disputed". Ss. 103-128 Finn Tarp (editör): *Foreign Aid and Development* içinde. Londra: Routledge.

- Harff, Barbara. 2003. "No Lessons Learned from the Holocaust? Assessing the Risks of Genocide and Political Mass Murder since 1955". *American Political Science Review* 97(1): 57-73.
- Harrelson-Stephens, Julie ve Rhonda L. Callaway. 2003. "Does Trade Openness Promote Security Rights in Developing Countries?" *International Interactions* 29(2):143-158.
- Hayek, Friedrich August von. 1945. "The Use of Knowledge in Society". *American Economic Review* 35(4): 519-530.
- 1960/1971. *The Constitution of Liberty*. Chicago: University of Chicago Press. Ayrıca: Die Verfassung der Freiheit. Tübingen: Mohr Siebeck.
- Hegre, Harvard. 2000. "Development and the Liberal Peace: What Does it Take to be a Trading State?" *Journal of Peace Research* 37(1): 5-30.
- 2003. "Disentangling Democracy and Development as Determinants of Armed Conflict", *Annual Meeting of the International Studies Association*'da sunulan tebliğ, Portland, OR, 25 Şubat - 1 Mart.
- 2004. "Size Asymmetry, Trade, and Militarized Conflict". *Journal of Conflict Resolution* 48(3): 403-429.
- Hegre, Harvard, Tanja Ellingsen, Scott Gates ve Nils Petter Gleditsch. 2001. "Toward a Democratic Civil Peace? Democracy, Political Change, and Civil War, 1816-1992". *American Political Science Review* 95(1): 33-48.
- Hegre, Harvard, Ranveig Gissinger ve Nils Petter Gleditsch. 2003. "Globalization and Internal Conflict". Ss. 251-275. Gerald Schneider, Katherine Barbieri ve Nils Petter Gleditsch (editörler): *Globalization and Armed Conflict* içinde. Lanham, MD: Rowman & Littlefield.
- Henderson, Errol A. ve Singer, David J. 2000. "Civil War in the Post-Colonial World, 1946-92". *Journal of Peace Research* 37(3): 275-299.

- Herz, John H. 1950. "Idealist Internationalism and the Security Dilemma". *World Politics* 2(2): 157-180.
- Hewitt, J. Joseph. 2003. "Dyadic Processes and International Crises". *Journal of Conflict Resolution* 47(5): 669-692.
- Hobson, John M. 1997. *The Wealth of States. A Comparative Sociology of International Economic and Political Change*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Huntington, Samuel P. 2004. "Dead Souls. The Denationalization of the American Elite". *The National Interest* 75: 5-18.
- Irwin, Douglas A. 2002. *Free Trade Under Fire*. Princeton: Princeton University Press.
- Jensen, Peter Sandholt ve Martin Paldam. 2004. "Can the new aid-growth models be replicated?" *European Public Choice Society Meeting'de sunulan tebliğ*, Berlin, 16 Nisan.
- Jones, Eric L. 1981/1991. *The European Miracle*. Cambridge: Cambridge University Press/ *Das Wunder Europa*. Tübingen: Mohr Siebeck.
- 1988. *Growth Recurring*. Oxford: Oxford University Press.
- Kahneman, Daniel and Amos Tversky. 1979. "Prospect Theory: An Analysis of Decisions under Risk". *Econometrica* 47: 263-291.
- Kant, Immanuel. 1795/1963/1964. *Zum ewigen Frieden*. Lewis White Beck (editör), *Kant on History* içinde. New York: Macmillan 1963. *Wieder abgedruckt in I. Kant: Schriften zur Anthropologie, Geschichtsphilosophie, Politik und Pädagogik* (Bd.6 der Werke). Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft 1964.
- Kaplan, Morton A. 1957. *System and Process in International Politics*. New York: Wiley.
- Kasper, Wolfgang. 2004. "Freedom and Economic Development: Applying the Lessons". *Mont Pelerin Society Regional Meeting'de sunulan tebliğ*, Sri Lanka , 10-15 Ocak.
- Kim, Woosang. 1992. "Power Transitions and Great Power War from Westphalia to Waterloo". *World Politics* 45: 153-172.

- Kindleberger, Charles. 1973. *The World in Depression, 1929-1939*. Berkeley: University of California Press.
- Knack, Stephen. 2004. "Does Foreign Aid Promote Democracy?" *International Studies Quarterly* 48(1): 251-266.
- Kristof, Nicholas D. and Sheryl WuDunn. 1994. *China Wakes*. New York: Random House.
- Krugman, Paul. 1996. *Pop Internationalism*. Cambridge, MA: MIT Press.
- Kugler, Jacek ve Douglas Lemke (editörler). 1996. *Parity and War*. Ann Arbor: The University of Michigan Press.
- Kugler, Jacek ve A.F.K. Organski. 1993. "The Power Transition" (2. bs.). Ss. 142-194. Manus I. Midlarsky (editör): *Handbook of War Studies* içinde, Ann Arbor, MI: University of Michigan Press.
- Kuhn, Thomas S. 1962. *The Structure of Scientific Revolutions*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Lakatos, Imre. 1968-1969. "Criticism and the Methodology of Scientific Research Programmes". *Proceedings of the Aristotelian Society* 69: 149-186.
- Lal, Deepak. 2003. "In Defence of Empires". *Economic Affairs* 23(4): 14-19.
- Lampton, David M. 2003. "The Stealth Normalization of U.S.-China Relations". *The National Interest* 73: 37-48.
- Landes, David S. 1998. *The Wealth and Poverty of Nations*. New York: Norton.
- Lemke, Douglas. 2002. *Regions of War and Peace*. Cambridge: Cambridge University Press.
- 2003. "Investigating the Preventive Motive for War". *International Interactions* 29(4): 273-292.
- Lindert, Peter H. 2004. *Growing Public. Social Spending and Economic Growth Since the Eighteenth Century*. Cambridge: Cambridge University Press.

- Lindert, Peter H. ve Jeffrey G. Williamson. 2001. "Does Globalization Make the World More Unequal?" *NBER Working Paper 8228* (Cambridge, MA).
- Lindsey, Brink. 2002. *Against the Dead Hand. The Uncertain Struggle for Global Capitalism*. New York: Wiley.
- Lipset, Seymour Martin. 1994. "The Social Requisites of Democracy Revisited". *American Sociological Review* 59(1): 1-22.
- Lipson, Charles. 2003. *Reliable Partners. How Democracies Have Made a Separate Peace*. Princeton: Princeton University Press.
- Maoz, Zeev and Bruce M. Russett. 1993. "Normative and Structural Causes of the Democratic Peace". *American Political Science Review* 87(3): 624-638.
- Maddison, Angus. 1998. *Chinese Economic Performance in the Long-Run*. Paris: OECD.
- Mansfield, Edward D. ve Jon C. Pevehouse. 2003. "Institutions, Interdependence, and International Conflict". Ss. 233-250 Gerald Schneider, Katherine Barbieri ve Nils Petter Gleditsch (editörler): *Globalization and Armed Conflict* içinde. Lanham, MD: Rowman & Littlefield.
- Mearsheimer, John J. 2001. *The Tragedy of Great Power Politics*. New York: Norton.
- Mehlkop, Guido. 2002. *Wirtschaftliche Freiheit, Einkommensungleichheit und physische Lebensqualität*. Opladen: Leske & Budrich.
- Michels, Robert. 1910/1970. *Zur Soziologie des Parteiwesens*. Stuttgart: Kröner.
- Mitra, Barun S. 1998. "Democracy, Equity and the Market". Ss. 5-13, Tibor R. Machan ve Barun S. Mitra: *Democracy, Market and Human Rights* içinde. New Delhi: Liberty Institute.
- Modelski, George ve William R. Thompson (2. bs.). 1993. "Long Cycles and Global War". Ss. 23-54. Manus I. Midlarsky (editör): *Handbook of War Studies* içinde, Ann Arbor, MI: University of Michigan Press.

- Moul, William Brian. 1992. "Polarity, Balance of Power and War". *International Interactions* 18(2): 165-193.
- 2003. "Power Parity, Preponderance and War between Great Powers". *Journal of Conflict Resolution* 47(4): 468-489.
- Mousseau, Michael, Harvard Hegre ve John R. Oneal. 2003. "How the Wealth of Nations Conditions the Liberal Peace". *European Journal of International Relations* 9(2): 277-314.
- Mueller, Dennis C. ve Thomas Stratmann. 2003. "The economic effects of democratic participation." *Journal of Public Economics* 87: 2129-2155.
- Muller, Edward N. 1985. "Income Inequality, Regime Repressiveness and Political Violence". *American Political Science Review* 50(1): 47-61.
- Muller, Edward N. and Erich Weede. 1990. "Cross-National Variation in Political Violence. A Rational Choice Approach". *Journal of Conflict Resolution* 34(4): 624-651.
- 1993. "Ungleichheit, Deprivation und Gewalt". *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie* 45(1): 41-45.
- Noland, Marcus, Li Gang-Liu, Sherman Robinson ve Zhi Wang. 1998. *Global Economic Effects of the Asian Currency Devaluations*. Washington, DC: Institute for international Economics.
- Norberg, Johan. 2001. *In Defence of Global Capitalism*. Stockholm: Timbro.
- North, Douglas C. 1981. *Structure and Change in Economic History*. New York: Norton.
- 1990. *Institutions, Institutional Change and Economic Performance*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Oberschall, Anthony. 1997. *Social Movements: Ideologies, Interests and Identities*. New Brunswick, NJ: Transaction.
- O'Driscoll, Gerald P., Kim R. Holmes ve Melanie Kirkpatrick. 2001. *Index of Economic Freedom*. New York: Wall Street Journal ve Washington, DC: Heritage Foundation.

- OECD. 1998. *Open Markets Matter. The Benefits of Trade and Investment Liberalisation*. Paris: Organisation for Economic Co-operation and Development.
- Olson, Mancur. 1965/1968. *The Logic of Collective Action*. Cambridge, MA: Harvard University Press/ Die Logik des kollektiven Handelns. Tübingen: Mohr Siebeck.
- 1996. "Big Bills Left on the Sidewalk: Why Some Nations are Rich, and Others Poor". *Journal of Economic Perspectives* 10(2): 3-24.
- Oneal, John R. 2003. "Measuring Interdependence and Its Pacific Benefits". *Journal of Peace Research* 40(6): 721-725.
- Oneal, John R. ve Bruce Russett. 1997. "The Classical Liberals Were Right: Democracy, Interdependence, and Conflict, 1950-1985". *International Studies Quarterly* 40(2): 267-294.
- 1999. "The Kantian Peace: The Pacific Benefits of Democracy, Interdependence, and International Organizations, 1885-1992". *World Politics* 52(1): 1-37.
- 2003a. "Assessing the Liberal Peace with Alternative Specifications". Ss. 143-163. Gerald Schneider, Katherine Barbieri ve Nils Petter Gleditsch (editörler): *Globalization and Armed Conflict* içinde. Lanham, MD: Rowman & Littlefield.
- 2003b. "Modelling Conflict While Studying Dynamics". Ss 179-188. Gerald Schneider, Katherine Barbieri ve Nils Petter Gleditsch (editörler): *Globalization and Armed Conflict* içinde. Lanham, MD: Rowman & Littlefield.
- Oneal, John R., Bruce Russett ve Michael L. Berbaum. 2003. "Causes of Peace: Democracy, Interdependence, and International Organizations, 1885-1992". *International Studies Quarterly* 47(3): 371-393.
- Organski, A.F.K. 1958. *World Politics*. New York: A.A. Knopf.
- Organski, A.F.K. ve Jacek Kugler. 1980. *The War Ledger*. Chicago: Chicago University Press.

- Ovaska, Tomi. 2003. "The Failure of Development Aid". *CATO Journal* 23(2): 175-188.
- Owen, John M. 1994. "How Liberalism Produces Democratic Peace". *International Security* 19(2): 87-125.
- Payne, James L. 1989. *Why Nations Arm*. Oxford: Basil Blackwell.
- Peceny, Mark, Caroline C. Beer ve Shannon Sanchez-Terry. 2002. "Dictatorial Peace?" *American Political Science Review* 96(1): 15-26.
- Pei, Minxin. 1998. "Is China Democratizing?" *Foreign Affairs* 77(1): 68-82.
- Pipes, Richard. 1999. *Property and Freedom*. New York: A.A. Knopf.
- Popper, Karl R. 1934/1959. *Die Logik der Forschung*. Tübingen: Mohr Siebeck/ *The Logic of Scientific Discovery*. Londra: Hutchinson.
- Przeworski, Adam, Michael E. Alvarez, Jose Antonio Cheibub ve Fernando Limongi. 2000. *Democracy and Development*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Quinlan, Joseph P. 2002. "Ties That Bind". *Foreign Affairs* 81(4): 116-126.
- Ram, Rati. 2003. "Roles of Bilateral and Multilateral Aid in Economic Growth of Developing Countries". *Kyklos* 56(1): 95-110.
- Ravallion, Martin. 2004. "Pessimistic on poverty?" *The Economist* 371, No. 8370, 10 Nisan: 70.
- Ray, James L. 1995. *Democracy and International Conflict*. Columbia, SC: University of South Carolina Press.
- 2003. "Explaining Interstate Conflict and War". *Conflict Management and Peace Science* 20(2): 1-31.
- Rodrik Dani. 1998. "Why Do More Open Economies Have Bigger Governments?" *Journal of Political Economy* 106(5): 997-1032.
- Rogowski, Ronald. 1990. *Commerce and Coalitions: How Trade Affects Domestic Political Alignments*. Princeton: Princeton University Press.

- Ross, Michael L. 2004. "How Do Natural Resources Influence Civil War?" *International Organization* 58(1): 35-67.
- Rowen, Henry S. 1996. "China: A Short March to Democracy". *The National Interest* 45: 61-70.
- Rule, James B. 1988. *Theories of Civil Violence*. Berkeley: University of California Press.
- Rummel, Rudolph J. 1994. *Death by Government*. New Brunswick, NJ: Transaction.
- 1995. "Democracies ARE Less Warlike Than Other Regimes". *European Journal of International Relations* 1(4): 457-479.
- Russett, Bruce M. 1993. *Grasping the Democratic Peace*. Princeton: Princeton University Press.
- Russett, Bruce M. ve John R. Oneal. 2001. *Triangulating Peace. Democracy, Interdependence and International Organizations*. New York: W.W. Norton.
- Sachs, Jeffrey D. ve Andrew M. Warner. 1997. "Sources of Slow Growth in African Economies". *Journal of African Economies* 6: 335-376.
- Sandschneider, Eberhard. 1998. "Die Kommunistische Partei Chinas an der Macht". Ss. 169-185. Carsten Hermann-Pillath ve Michael Lackner (editörler): *Länderbericht China* içinde. Bonn: Bundeszentrale für Politische Bildung.
- Schumpeter, Joseph A. 1942. *Capitalism, Socialism and Democracy*. New York: Harper & Brothers.
- Simes, Dimitri. 2004. "Iraq at the Turn: Rethinking the Strategy". *The National Interest* 76: 11-14.
- Singer, J. David, Stuart Bremer ve John Stuckey. 1972. "Capability Distribution, Uncertainty and Major Power War, 1820-1965". Ss. 19-48. Bruce M. Russett (editör): *Peace, War and Numbers* içinde. Beverly Hills, CA: Sage.

- Skocpol, Theda. 1976. "France, Russia, China: A Structural Analysis of Social Revolutions". *Comparative Studies in Society and History* 18: 175-210.
- Smith, Adam. 1776/1976/1990. *An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations*. Oxford: Oxford University Press/ Der Wohlstand der Nationen. Münih:DTV.
- Snyder, Jack. 1991. *Myths of Empire: Domestic Politics and International Ambition*. Ithaca, NY: Cornell University Press.
- Stein, Arthur A. 1990. *Why Nations Cooperate*. Ithaca, NY: Cornell University Press. Sweeney, Kevin J. 2003. "Are Dyadic Preponderances Really More Pacific?" *Journal of Conflict Resolution* 47(6): 728-750.
- Theurl, Theresa. 1999. "Globalisierung als Selektionsprozeß ordnungspolitischer Paradigmen". Ss. 23-45 .Hartmut Berg (editör): *Globalisierung der Wirtschaft : Ursachen – Formen – Konsequenzen* içinde. Berlin: Duncker & Humblot.
- Tullock, Gordon. 1974. *The Social Dilemma. The Economics of War and Revolution*. Blacksburg,VA: University Publications.
- Tures, John A. 2003. "Economic Freedom and Conflict Reduction: Evidence from the 1970, 1980s, and 1990s". *CATO Journal* 22(3): 533-542.
- UNDP. 2003. *Human Development Report 2003*. New York: Oxford University Press (Birleşmiş Milletler Kalkınma Programı için).
- Vasquez, Ian. 1998. "Official Assistance, Economic Freedom, and Policy Change". *CATO Journal* 18(2): 275-286.
- Vasquez, John A. 1993. *The War Puzzle*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Vega-Gordillo, Manuel ve José L. Alvarez-Arce. 2003. "Economic Growth and Freedom: A Causal Study". *CATO Journal* 23(2): 199-215.
- Wade, Robert. 1996. "Globalization and its Limits: Reports of the Death of the National Economy are Greatly Exaggerated". Ss. 60-88. Suzanne Berger ve Ronald Dore (editörler): *National*

Diversity and Global Capitalism içinde. Ithaca, NY: Cornell University Press.

Waltz, Kenneth N. 1979. *Theory of International Politics*. Reading, MA: Addison- Wesley.

—2003-2004. “Fair Fights or Pointless Wars”. *International Security* 28(3): 181.

Wang, Kevin ve James Lee Ray. 1994. “Beginners and Winners: The Fate of Initiators of Interstate Wars Involving Great Powers Since 1495”. *International Studies Quarterly* 38: 139-154.

Weede, Erich. 1975. *Weltpolitik und Kriegsursachen im 20. Jahrhundert*. Münih: Oldenbourg.

—1983. “Extended Deterrence by Superpower Alliance”. *Journal of Conflict Resolution* 27: 231-253 ve 739 (Baskı hataları düzeltilmiştir).

—1984. “Democracy and War Involvement”. *Journal of Conflict Resolution* 28(4): 649-664.

—1986. “Income Inequality and Violence Reconsidered”. *American Sociological Review* 51: 438-441.

— 1996. *Economic Development, Social Order, and World Politics*. Boulder, CO: Lynne Rienner.

—1998. “Are Rebellion and Transfer of Power Determined by Relative Deprivation or by Rational Choice?” *Guru Nanak Journal of Sociology* 19(2): 1-33.

—2000. *Asien und der Westen*. Baden-Baden: Nomos.

— 2001/2002. “Südkorea und Rußland: Wie man Wohlstand erarbeitet oder verspielt”. *Ordo* 52: 175-187. Ayrıca: “Korea and Russia: How to Grow Rich or to Remain Poor”. *Pacific Focus* 17(1): 67-82.

—2002. “The Transition to Capitalism in China and Russia”. *Comparative Sociology* 1(2): 151-167.

—2003. *Mensch, Markt und Staat*. Stuttgart: Lucius & Lucius.

- 2004a. “On Political Violence and Its Avoidance”. *Acta Politica* 39(2): 152-178.
- 2004b. “The Diffusion of Prosperity and Peace by Globalization”. *The Independent Review* 9(2): forthcoming.
- Weede, Erich ve Sebastian Kämpf. 2002. “The Impact of Intelligence and Institutional Improvements on Economic Growth”. *Kyklos* 55(3): 361-380.
- Weede, Erich ve Edward N. Muller. 1997. “Consequences of Revolutions”. *Rationality and Society* 9(3): 327-350.
- 1998. “Rebellion, Violence and Revolution: A Rational Choice Perspective”. *Journal of Peace Research* 35(1): 43-59.
- Weiffen, Brigitte. 2004. “The interplay of culture and economy: Impediments to democracy in the Middle East”. *36th World Congress of the International Institute of Sociology*’de sunulan tebliğ, Pekin, 7-11 Temmuz.
- Weingast, Barry R. 1995. “The Economic Role of Political Institutions: Market- Preserving Federalism and Economic Development”. *Journal of Law, Economics, and Organization* 11(1): 1-31.
- Wolf, Martin. 2004. *Why Globalization Works*. New Haven, CT: Yale University Press.
- Wood, Adrian. 1994. *North-South Trade, Employment and Inequality*. Oxford: Oxford University Press (Clarendon).
- World Bank. 1995. *World Development Report 1995*. New York: Oxford University Press.
- 2003. *World Development Report 2004*. New York: Oxford University Press.
- Zakaria, Fareed. 2003. *The Future of Freedom*. New York: Norton.
- Zinnes, Dina A. 2004. “Constructing Political Logic: The Democratic Peace Puzzle”. *Journal of Conflict Resolution* 48(3): 430-454.